



Fundusze Europejskie
dla Dolnego Śląska



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



**DOLNY
ŚLĄSK**

Protokół z II posiedzenia stałej grupy roboczej ds. przedsiębiorstw i innowacji powołanej w ramach Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Dolnego Śląska 2021-2027
21 grudnia 2023 roku

W dniu 21 grudnia 2023 roku odbyło się II posiedzenie stałej grupy roboczej ds. przedsiębiorstw i innowacji powołanej w ramach Komitetu Monitorującego programu Fundusze Europejskie dla Dolnego Śląska 2021-2027.

Spotkanie zostało zorganizowane wniosek przewodniczącej grupy – Katarzyny Kiek.

W II posiedzeniu udział wzięło 15 osób.

Lista obecności stanowi Załącznik nr 1 do protokołu. Posiedzenie prowadzone było zdalnie na platformie ZOOM.

Na posiedzeniu ww. grupy poruszono następujące tematy:

1. Dyskusja nad kryteriami dla Działania FEDS.02.04 Innowacje w OZE- działanie 2.4 A OZE;

Pan Filip Baranowski – Dział Zarządzania EFRR – Wydział Zarządzania przedstawił projekt kryteriów do Działania 2.4. Na wstępie zaczął od przedstawienia informacji o naborze – data ogłoszenia, alokacji, potencjalnych wnioskodawców, czas trwania naboru, poziom dofinansowania. Zwrócił uwagę, że nabór nie jest adresowany typowo dla przedsiębiorców, natomiast mogą w nim brać udział np. spółki komunalne.

Następnie przeszedł do omawiania kryteriów formalnych specyficznych, wskazując że część z nich wynika wprost z zapisów programowych albo z linii demarkacyjnej (Zgodność z programem, Dopuszczalna moc instalacji, Elementy uzupełniające w projekcie).

Po omówieniu tej części kryteriów członkowie grupy zadali kilka pytań:



Fundusze Europejskie
dla Dolnego Śląska



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



**DOLNY
ŚLĄSK**

Pan Arkadiusz Czocher - przedstawiciel organizacji pozarządowej działającej w zakresie lub na rzecz rozwoju podmiotów ekonomii społecznej - Forum Aktywności Lokalnej - zapytał czy NGO będą objęte wsparciem i jeśli nie, to dlaczego? I kogo rozumieć pod pojęciem społeczności energetycznej.

Filip Baranowski wyjaśnił, że mogą to być klastry energetyczne. Wyjaśnił też, że w przypadku kolejnego naboru dotyczącego magazynów energii (dla którego jeszcze nie ma kryteriów) NGO miały być dopisane do katalogu wnioskodawców przy aktualizacji harmonogramu i obiecał, że sprawdzi czy zmiana ta ma dotyczyć również naboru na instalacje do produkcji OZE. Dyrektor Sławomir Sobieszek potwierdził, że NGO znajdują się w katalogu wnioskodawców w SZOP (ostatecznie potwierdzone zostało, że NGO zostały dopisane do projektu zmiany harmonogramu naborów, zarówno do naboru na instalacje OZE jak i magazyny energii).

Pan Ryszard Sobański - przedstawiciel organizacji przedsiębiorców wchodzący w skład Grupy Roboczej ds. Funduszu Sprawiedliwej Transformacji - zapytał o poziom dofinansowania, ponieważ spółdzielnie i TBSy w Działaniu 9.5 zostały potraktowane jak duże przedsiębiorstwa. Filip Baranowski potwierdził, że takie podmioty traktowane będą analogicznie w Działaniu 2.4, Dyrektor Sławomir Sobieszek przypomniał interpretację UOKiK, wg której wspólnoty mieszkaniowe nie są traktowane jak przedsiębiorstwa, w odróżnieniu od spółdzielni mieszkaniowych i że UOKiK podchodzi podmiotowo a nie przedmiotowo więc w zakresie mieszkalnictwa tylko wspólnoty nie są traktowane jak przedsiębiorcy.

Pan Ryszard Sobański dopytał czy pozostałe podmioty mogą uzyskać do 70% dofinansowania, na co p. Dyrektor Sobieszek odparł że tak, o ile nie występuje pomoc publiczna.

Następnie pan Ryszard Sobański zapytał o spółdzielnie energetyczne. Filip Baranowski wskazał, że dyrektywa RED II mówi raczej o zaspokajaniu potrzeb niż nastawieniu na zysk spółdzielni energetycznych ale że trzeba będzie zapytać UOKiK o interpretację.

Pan Ryszard Sobański wskazał na możliwość udziału w spółdzielni zarówno JST, jak i podmiotu prywatnego i czy taka spółdzielnia będzie traktowana w kwestii pomocy publicznej jak odrębny podmiot.



Fundusze Europejskie
dla Dolnego Śląska



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



**DOLNY
ŚLĄSK**

Filip Baranowski odpowiedział, że UOKiK był dość przychylny projektom prosumenckim, także tym realizowanym w formule klastrów energii.

Pan Dyrektor Sławomir Sobieszek zaproponował, że zostanie przygotowane wystąpienie do UOKiK, które zostanie skonsultowane z p. Ryszardem Sobańskim lub w grupie, jak zajdzie potrzeba.

Następnie Filip Baranowski przeszedł do omawiania projektu kryteriów merytorycznych specyficznych. Wskazał, że kryterium typ projektu dopuszczony do wsparcia dotacyjnego również wprost wynika z zapisów FEDS – instalacje do budowy zrównoważonego biometanu, przy czym celem nie jest biometan, a energia elektryczna i ciepła – bo takie są wskaźniki na poziomie programu. Następnie omówił drugą grupę warunków, wskazując, że dokładnie nie wiadomo czym są projekty dla których brakuje wsparcia operacyjnego lub technologia nie jest dojrzała, dlatego proponujemy ocenę kryterium na podstawie załącznika do wniosku o dofinansowanie, w którym dokonana zostanie analiza pod kątem spełnienia warunków kryterium.

Pan Sławomir Sobieszek przypomniał, że Komisja Europejska chciała, aby był to katalog zamknięty (wskazał uwagi KE i odniesienia Instytucji Zarządzającej).

Filip Baranowski uzupełnił, że trudno z góry przesądzać, czy istnieje wsparcie operacyjne albo czy dany typ instalacji jest rentowny decyduje ustawodawca, który może zmienić zasady, jak np. w przypadku prosumentów. Dlatego zostały wskazane przykłady technologii i zostanie zadane pytanie do KE jak rozumieć te niedojrzałe technologie, bo jednocześnie KE wymaga, żeby urządzenia spełniały normę ekoprojektu – czy takie urządzenie jest jednocześnie innowacyjne. Dlatego IZ nie chce przedstawiać zamkniętego katalogu na etapie kryteriów ale dopuścić, by to wnioskodawca dokonał analizy, która następnie zostanie oceniona przez eksperta.



Fundusze Europejskie
dla Dolnego Śląska



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



**DOLNY
ŚLĄSK**

W kolejnym kryterium Wymogi dot. biomasy/biogazu Filip Baranowski wskazał na dostosowanie jego zapisów do apelu grupy roboczej ds. sprawiedliwej transformacji w sprawie wykluczenia pierwotnej biomasy leśnej. Pan Sławomir Sobieszek przypomniał, że dalsze zapisy kryterium wynikają z uwag KE.

Kolejne kryterium Wymogi dot. magazynów energii – pomoc publiczna wywołało dyskusję. Pan Marek Winkowski – Przedstawiciel Stowarzyszenia Organizatorów Ośrodków Innowacji i Przedsiębiorczości w Polsce - zwrócił uwagę, że kryterium to nakazuje odbieranie 75% energii, a wcześniejsze kryterium dotyczące elementów uzupełniających pozwala na finansowanie magazynów tylko do 49% wartości projektu. Zapytał skąd to ograniczenie, skoro magazyny energii są kluczowe i wsparcie powinno dotyczyć przede wszystkim ich; i to nie magazynów bateryjnych, które są tylko buforem energii.

Pan Arkadiusz Czocher zapytał, dlaczego jest to co najmniej 75% a nie np. 50%?

Filip Baranowski odpowiedział, że wartość ta wynika wprost z art. 41 GBER, jeśli projekt objęty jest pomocą publiczną; aby wartość ta nie była niespodzianką dla wnioskodawców zdecydowano się wprowadzić ją do kryteriów.

Natomiast 49% wynika z tego, że ten nabór jest na OZE, a nabór celowany na magazyny odbędzie się miesiąc później, a kryteria planuje się przyjąć na marcowym posiedzeniu KM.

W tym naborze nie możemy się skupić na magazynach energii, tylko na źródłach, bo takie mamy wskaźniki w programie, a 2/3 alokacji musieliśmy przeznaczyć na wsparcie zwrotne, dlatego w tym naborze są trudne projekty – biogazownie albo takie, w których brakuje wsparcia operacyjnego, są innowacyjne lub nierentowne. Pan Dyrektor Sobieszek przypomniał, że kwestie te były przedmiotem długich negocjacji z KE, ale mimo to w efekcie wsparcie dotacyjne zostało ograniczone. Poza tym nie mamy w programie wskaźnika na magazyny energii. Dlatego magazyny są tylko elementem uzupełniającym. Nie są to też magazyny sieciowe, ze względu na zapisy linii demarkacyjnej nie możemy wspierać magazynów na sieci dystrybucyjnej tylko te „za licznikiem”, po stronie odbiorcy energii.



Fundusze Europejskie
dla Dolnego Śląska



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



**DOLNY
ŚLĄSK**

Pan Marek Winkowski zaproponował rozważenie magazynowania energii w postaci wodoru, jako efektywną formę oraz w kontekście Doliny Wodorowej. Filip Baranowski, Sławomir Sobieszek i Łukasz Kasprzak - Zastępca Dyrektora Departamentu Gospodarki - wyjaśnili, że w FEDS nie zapisano produkcji energii z wodoru i należałoby ewentualnie zmienić zapisy programu, tak aby po zmagazynowaniu energii w postaci wodoru możliwe było sfinansowanie instalacji do pozyskiwania energii z tego wodoru. Pani Katarzyna Kiek - Konfederacja Lewiatan - zaproponowała, że jeśli zapis kryterium wynika z programu i nie ma tam wzmianki o wodorze, a pan Marek Winkowski postuluje jego wykorzystanie to czy IZ może przeanalizować i zawnioskować o wprowadzenie produkcji energii z wodoru do programu.

Pan Marcin Kowalski - Związek Pracodawców i Przedsiębiorców - zaproponował, żeby zorganizować odrębne spotkanie dot. instrumentów zwrotnych w OZE, tym bardziej że ruszy KPO i należy usprawnić system ich wdrażania, a jednocześnie wypracować stanowisko, które pozwoli IZ na zwrócenie się do KE o poluzowanie zasad dot. instrumentów finansowych.

Pan Sławomir Sobieszek zwrócił uwagę, żeby w takim spotkaniu powinni wziąć udział przedstawiciele Banku Gospodarstwa Krajowego, ponieważ ta instytucja odpowiedzialna będzie za wdrażanie instrumentów finansowych. Ustalono, że inicjatywa organizacji spotkania wyjdzie ze strony grupy ds. przedsiębiorstw i innowacji.

Filip Baranowski przedstawił na koniec kryteria punktowe, podkreślając, że większość z nich jest już znana, bo stosowane były w innych naborach. Kryterium dot. kompleksowości ma premiować projekty złożone, w których priorytetem nie jest rentowność a kompleksowość czy nastawienie na autokonsumpcję, gdzie problemem jest zarządzanie energią. Do tej części nie było pytań.

2. Dyskusja nad kryteriami dla Działania FEDS.01.04 Wsparcie rozwoju MŚP – działanie 1.4 B;

Kryteria i ogólne założenia naboru (plik Excel) omówił Pan Lucjan Preis – kierownik Działu Zarządzania EFRR. Wyjaśnił, że będzie to nabór niekonkurencyjny, organizowany przez DIP, oparty na fiszce, w której podany jest. m.in. termin trwania projektu. Kryterium specyficzne



Fundusze Europejskie
dla Dolnego Śląska



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



**DOLNY
ŚLĄSK**

dla tego naboru to „Plan wsparcia firm w zakresie internacjonalizacji”, w którym wnioskodawca ma zawrzeć wszystkie wymagane elementy.

Ogólne założenia projektu „Going Global 4.0 - Internacjonalizacja Dolnośląskiej Gospodarki” i doświadczenia z poprzedniego okresu programowania w podobnym projekcie omówił Krzysztof Hodun – Dyrektor Wydziału Współpracy z Zagranicą UMWD.

Pan Marcin Kowalski – przedstawiciel Związku Pracodawców i Przedsiębiorców zaproponował usunięcie możliwości rozwoju kompetencji z projektu, ze względu na takie samo wsparcie na poziomie krajowym - PAIH i dublowania się z takimi samymi zadaniami. Dodatkowo zaapelował o ograniczenie w misjach gospodarczych liczby osób pośrednio zajmującymi się rozwojem przedsiębiorczości, na rzecz zwiększenia udziału samych MŚP. Zadał pytania na temat udziału w Expo Osace w 2025 r. i dotyczące konsultacji wykazu działań/pomysłów/informacji z organizacjami pracodawców czy izb handlowych, przedstawicieli biznesu?

Dyrektor Krzysztof Hodun udzielił wyjaśnień, że udział mediów i przedstawicieli województwa oraz bezpośrednia promocja województwa nie były finansowane ze środków projektowych, tylko ze środków województwa. Z projektu finansowane były i będą tylko wydatki bezpośrednio związane z MŚP. Stoisko na Expo jest planowane, ale również nie w ramach tego projektu.

Natomiast jeśli chodzi bezpośrednio o projekt GG, informacje konsultowane były z blisko 600 firmami za pomocą ankiety (co kilka tygodni/miesiący), ankieta jest nadal aktywna. Planuje się również aktualizację tych danych w miarę przedstawianych potrzeb MŚP. Można proces konsultacji rozszerzyć o przesłanie ankiety do ww. organizacji z prośbą o zachęcenie do wypełnienia jej przez MŚP związane z ww. organizacjami. Promocja projektu polega na informowaniu o konkretnych naborach i działaniach w projekcie skierowanych do MŚP.

Dyrektor Łukasz Kasprzak odniósł się do poruszanej kwestii rozwoju kompetencji, była ona mocno podkreślana w negocjacjach z KE przy tym projekcie, dodatkowo trudno będzie zgrać



Fundusze Europejskie
dla Dolnego Śląska



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



**DOLNY
ŚLĄSK**

potrzeby kompetencyjne MŚP związane z konkretnym naborem ze szkoleniami organizowanymi przez PAIH.

Pan Marcin Kowalski zaproponował, aby instrument kompetencyjny został rozszerzony o organizację szkoleń stacjonarnych w mniejszych ośrodkach aglomeracyjnych, gdzie nie ma takiego potencjału ekspansji zagranicznej, z wykorzystaniem np. lokalnych jednostek pracodawców.

Pan Ryszard Sobański zauważył, że ankieta ma zamkniętą listę propozycji misji/targów.

Dyrektor Krzysztof Hodun wyjaśnił, że ostatnie 3 pytania są otwarte i tam można wymienić, jakimi wyjazdami są MŚP zainteresowani. Podkreślił, że tylko MŚP mogą brać udział w projekcie (duże nie).

Odnosząc się do szkoleń/rozwoju kompetencji, uszczegółowił, że nie są to działania zbieżne z działaniami PAIH, tylko są to spotkania dla MŚP zakwalifikowanych do udziału w targach/misji. Były to szkolenia zamknięte w formule online. Planuje się 132-140 MŚP jako uczestników targów w pierwszych 2 latach (szacunki).

Pani Katarzyna Kiek – zaproponowała zmianę w kryterium doprecyzowującą jakie firmy (MŚP) biorą udział w szkoleniach, natomiast Pan Marcin Kowalski zaproponował zapis, że będą to firmy mające siedzibę/odział na terenie Dolnego Śląska.

Pan Ryszard Sobański: zapytał, czy jest lista, na jakie targi planowane są wyjazdy i czy może być ona publikowana z dużym wyprzedzeniem?

Dyrektor Krzysztof Hodun odpowiedział, że to targi dla branż z RIS i siłą rzeczy profil firm musi być związany z RIS. Kalendarz jest opracowywany, prawdopodobnie będzie umieszczony na stronie, jeszcze nie ma konkretnej daty. Planuje się duże wydarzenia, na które MŚP nie jest stać (np. 200 tys. na stoisko). Odnosząc się do postulatu związanego z terytorium, jest on już zapisany w fiszce, będzie w regulaminie. W projekcie biorą firmy z siedzibą/stałym



Fundusze Europejskie
dla Dolnego Śląska



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



**DOLNY
ŚLĄSK**

przedstawicielstwem na terenie Dolnego Śląska, nie ma ograniczenia ile czasu taka firma ma być na tym terenie.

Pan Marcin Kowalski, zapytał, jakie muszą być rezultaty wyjazdów (np. podpisany kontrakt firmy z inną)?

Dyrektor Krzysztof Hodun, odpowiedział, że jest to proces zbyt długofalowy. W poprzedniej perspektywie, realizowana była ankieta o przebiegu spotkań na targach i szacowane zyski z wydarzenia w jakim brano udział.

Przewodnicząca grupy Pani Katarzyna Kiek podsumowała tę część spotkania, z propozycją, że ewentualne uwagi będą jeszcze przesyłane pisemnie przed warsztatami.

3. Dyskusja nad kryteriami - Działanie FEDS.09.04 Transformacja gospodarcza - działanie 9.4 D (B+R);

Kryteria omówił Pan Lucjan Preis – kierownik Działu Zarządzania EFRR, wyjaśnił, że kryteria te są zbliżone do przyjętych kryteriów w 1.2 B+R, różnicuje je jedynie kryteria obszaru FST i możliwość wdrożenia prac badawczych. Wymogiem są innowacje produktowe lub w procesie biznesowym – w przypadku badań B+R, w przypadku komponentu wdrożeniowego - wymogiem jest innowacja produktowa. Wspomniał też, że planowane jest przeniesienie tego konkursu z lutego na termin późniejszy.

Pani Katarzyna Kiek: zapytała o minimalną, maksymalną wartość projektu w związanym z kryteriami naborze.

Pan Marcin Kowalski: złożył wniosek formalny o przeniesienia naboru na np. maj (lub później), oraz zaproponował zwiększenie punktacji za współpracę w kryterium „Współpraca z organizacją prowadzącą badania i upowszechniająca wiedzę” z 4 pkt. do 6-7 pkt., w celu zachęcenia do współpracy obu stron. Minimalna wartość projektu od 200 tys. zł., max. 5 mln. zł.

Pani Katarzyna Kiek: poparła oba postulaty.



Fundusze Europejskie
dla Dolnego Śląska



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



**DOLNY
ŚLĄSK**

Wstępna zgoda IZ (i DIP) na zmianę terminu i zaproponowane wartości min.- max. (zmiana SZOP i harmonogramu).

Ewentualne uwagi będą jeszcze przesyłane pisemnie przed warsztatami.

4. Dyskusja nad kryteriami Działanie FEDS.09.05 Transformacja środowiskowa - działanie 9.5 C OZE;

Kryteria omówił Pan Sławomir Sobieszek - Dyrektor Wydziału Zarządzania. Zaznaczył, że w porównaniu do kryteriów dotyczących podobnego działania 2.4. A OZE, w działaniu 9.5. C OZE nie ma ograniczenia jeśli chodzi o linie demarkacyjne (co do wielkość produkcji), jest natomiast jeśli chodzi o typ projektu. Wsparcie może dotyczyć tworzenia magazynów energii także jako samodzielnych inwestycji (tylko na potrzeby OZE). Dyrektor omówił ogólne założenia i zgodnie z danymi ujętymi w harmonogramie naboru wymienił szeroki zakres możliwych Wnioskodawców. Instytucją odpowiedzialną za konkurs i przyjmowanie wniosków o dofinansowanie będzie DIP. Nie została określona maksymalna wartość projektu. Maksymalne dofinansowanie: 70 % (lub zgodnie z przepisami o pomocy publicznej).

Omawiający zwrócił uwagę głównie na kryteria różniące się od wcześniej omówionych dla działania 2.4 A OZE.

Kryteria formalne:

- „Zgodność z wymogami programu” – na prośbę KE wprowadzono informację o nie wspieranych elementach;
- „Elementy uzupełniające w projekcie” – wskazane elementy mogą wynosić łącznie do 49% wartości wydatków kwalifikowalnych.

Kryteria merytoryczne, specyficzne:

- „Czy projekt jest ściśle powiązany z celami transformacji subregionu?” (powtarzające się kryterium w FST) i kolejne dwa kryteria o treści odpowiadającej kryteriom w 2.4 A: „Wymogi dot. biomas/biogazu” i „Wymogi dot. magazynów energii – pomoc publiczna”.



Fundusze Europejskie
dla Dolnego Śląska



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



**DOLNY
ŚLĄSK**

- Kryteria punktowe są odpowiednikiem (w większości kopią) tych z działania 2.4 A („Gotowość projektu do realizacji – decyzje budowlane”, „Kompleksowość projektu”, „Wsparcie OSI”, „Ochrona powietrza”, „Klauzule społeczne”).

W działaniu 9.5 C również nie będzie wspierana energia wodna i wiatrowa czy wodór.

Nie było uwag do tego działania w FST.

5. Wypracowanie rekomendacji dla DIP i IZ FEDS (UMWD) w zakresie przygotowania wytycznych/poradnika dla wnioskodawców i kolejno beneficjentów dotyczących realizacji projektów rozliczanych metodami uproszczonymi;

Rekomendacje w sprawie poradnika dla wnioskodawców i kolejno beneficjentów dotyczących realizacji projektów rozliczanych metodami uproszczonymi omówiła Pani Katarzyna Kiek.

Robert Hadaś – Z-ca Dyrektora DIP omówił ogólne zasady konkursu 9.4 A ryczałt, zawarte w harmonogramie i SZOP. Zamiast poradnika, zaproponowano mechanizm ułatwiający wnioskodawcom złożenie wniosku, wraz z **uzasadnieniem ofert** (załącznik Excel) i instrukcją do tego załącznika.

Propozycje:

1. zamieszczenia przynajmniej 5 zadań (do 5 wydatków);
2. zakończenie projektów pod koniec 2025 r. – ograniczenie wydatków do środków trwałych, wartości niematerialnych i prawnych, propozycja wyłączenie budowy, rozbudowy obiektów;
3. zaproponowanie przykładowych wskaźników i sposobu ich potwierdzenia

Pani Katarzyna Kiek przedstawiła wątpliwość co do ograniczania liczby zadań i podkreśliła, że liczba zadań, nie jest równa liczbie kwot ryczałtowych. Zaproponowała jak najwięcej zadań (kwot ryczałtowych), aby kwalifikować jak największą liczbę wydatków (zmniejszenie ryzyka niezrealizowania/niekwalifikowania).

Pan Marcin Kowalski: pochwalił pomysł na uzasadnienie ofert, posłużył się przykładem PARP z konkursu „Bon na cyfryzację”. Poparł pomysł wyłączenia prac budowlanych, m.in. ze względu na wzrost cen.



Fundusze Europejskie
dla Dolnego Śląska



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



**DOLNY
ŚLĄSK**

Marek Winkowski Przedstawiciel Stowarzyszenia Organizatorów Ośrodków Innowacji i Przedsiębiorczości w Polsce zaproponował dopuszczenie niezbędnych prac budowlanych - bez decyzji administracyjnej (pozwolenia). Katarzyna Kiek poparła to stanowisko.

Po dyskusji z przedstawicielami DIP oraz zagłosowaniu obecnych członków grupy (5 osób z 8 pozostałych na posiedzeniu) - pozostano przy rekomendacji możliwości finansowania prac adaptacyjnych i budowanych związanych bezpośrednio z planowaną w ramach wniosku inwestycją (np. 20 %).

Pan Marcin Kowalski zapytał o konieczność załącznika DNSH i opinii środowiskowej. Dyrektor Sławomir Sobieszek przypomniał, że załącznik sam wypełnia wnioskodawca, natomiast staramy się przenieść niektóre wymagania na po ocenie projektu.

4. Konflikt interesów;

Pani Katarzyna Kiek w imieniu grupy roboczej zawnioskowała do Instytucji Zarządzającej o organizację szkolenia ze stosowania w praktyce przepisów dotyczących konfliktu interesów. Zagadnienie omówił Sławomir Sobieszek. Pan Dyrektor powiedział, że szkolenie jest możliwe do realizacji, ale dopiero po zaakceptowaniu przez Komitet Monitorujący zmienionego Regulaminu KM FEDS. Zmiany w Regulaminie KM dotyczą m.in. zapisów dotyczących konfliktu interesów. Dodatkowo zdaniem dyrektora Sławomira Sobieszka szkolenie swoim zakresem powinno objąć członków całego Komitetu Monitorującego.

5. Sprawy różne;

Brak.

Opracowanie protokołu: Sekretariat Grupy

Zatwierdził
Przewodniczący Grupy
Katarzyna Kiek